

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>
Sent: Wed, 23 Jul 2025 11:06:43 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Subject: Re: Bordenplan voor leefstraat Grasstraat Noordoost 2025

Toevoeging

Het gaat mij echt om het proces en niet eens zozeer over de uitkomst. Hoe kan een besluit genomen worden en uitgevoerd zonder dat bewoners dit kennen.

Dat stoort mij bijzonder.

Groet 5.1.2.e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 jul 2025 om 10:56 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Hallo,

Als ik het goed heb loopt de Grifkade tot en met nummer 15. Wellicht dat een van de bewoners op de andere nummers dit verzoek indiende. Nogmaals, wegens de privacywetgeving delen wij geen contactgegevens. Mijn advies is contact op te nemen met de afdeling Parkeren, zij kunnen meer informatie geven over het proces. Dit gaat het snelste door hier een melding over te maken via <https://meldingen.utrecht.nl/>.

Groetjes, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@me.com>
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 08:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Onderwerp: Re: Bordenplan voor leefstraat Grasstraat Noordoost 2025

Dag 5.1.2.e

Ik heb veel contact gehad met de bewoners van de Grifkade 5.1.2.e Bij mijn weten is er niemand die een dergelijke vraag heeft gesteld.

Daarom wil ik weten wie dat wel zijn. Ik wil weten welke contact lijnen er zijn en waarom daar naar geluisterd wordt ten koste van de bewoners van de Grifkade Dat is wat ik bedoel.

Al eerder bij de Grasstraat heb ik dat vermoeden geuit. De investeringen die worden gedaan in die straat met opheffing van parkeerplaatsen (die auto's staan nu op de Grifkade) en nu ook investeringen middels dure bordenplannen vind ik in geen verhouding staan bijvoorbeeld tov onze straat.

Groet 5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 jul 2025 om 08:14 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen,

Nogmaals dank voor de toelichting. Naar mijn weten deden bewoners van de Grifkade een verzoek voor eenrichtingsverkeer. Meer informatie is vanwege de privacy wetgeving niet openbaar.

Wat met de tekst 'Ik wil nu toch eens echt weten welke lijntjes er lopen tussen bewoners, anders dan de Grifkade, richting gemeente. Ik heb al eerder geuit dat ik die vermoedens heb.' wordt bedoeld is mij niet duidelijk.

Een fijne woensdag en groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@me.com>

Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 12:41

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Bordenplan voor leefstraat Grasstraat Noordoost 2025

Dag [redacted]

In aansluiting op de reactie [redacted]

Dus er kunnen anderen een verzoek indienen voor de Grifkade maar de bewoners van de Grifkade worden niet gehoord en geïnformeerd.

Heel bijzonder dit. Ik denk dat ik toch maar een Woo verzoek ga indienen over de communicatie op dit onderwerp. Ik zal dit naar het door jou gedeelde mailadres sturen.

Ik wil nu toch eens echt weten welke lijntjes er lopen tussen bewoners, anders dan de Grifkade, richting gemeente. Ik heb al eerder geuit dat ik die vermoedens heb.

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 jul 2025 om 12:21 heeft [redacted] [redacted]
<[redacted]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen,

Dank voor jullie berichten. Jullie vraag over eenrichtingsverkeer heb ik nagevraagd. Bij de afdeling Verkeer zijn meerdere aanvragen binnengekomen voor het omzetten van de Grifkade naar eenrichtingverkeer en ze zien een kans hier dit tijdens de leefstraat een

proef voor te doen. Waarom dit niet is gedeeld door deze afdeling, dat weet ik niet. Meldingen hierover kunnen jullie bij de afdelingen Verkeer via <https://meldingen.utrecht.nl/>. Zo komen de meldingen meteen terecht bij de juiste afdeling en zit het wijkbureau er niet tussen.

Als antwoord op de vraag over het aantal borden per m2: voor het plaatsen van bebording maakt de afdeling Verkeer een verkeersbesluit. Wat er in zo'n verkeersbesluit staat verschilt per situatie, locatie en aanvraag. Het kan dus zijn dat er bij de ene aanvraag meer bebording staat dan bij de andere (zoals bij werkzaamheden).

Een fijne middag en groetjes, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@me.com>

Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 10:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Bordenplan voor leefstraat Grasstraat Noordoost 2025

Dag 5.1.2.e

Tot onze stomme verbazing blijkt nu ineens ons deel van de Grifstkade eenrichtingsverkeer te zijn gedurende de periode Leefstraat en werd er ineens een extra bord geplaatst.

En er blijkt dus ineens een ander bordenplan te zijn.

Ik sprak met de plaatsers en zij wisten verder van niets maar lieten wel het bordenplan. Zij gaven aan dat het een proef is??

Nu kun je hier inhoudelijk wat van vinden maar wat storend is dat niemand van de Grifstkade hiervan weet.

Kun je hier even op reageren?

Groet 5.1.2.e

<image001.jpg>

<image002.jpg>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 jun 2025 om 16:59 heeft 5.1.2.e 5.1.2.e
<5.1.2.e@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2.e

Dank je wel voor je snelle reactie en het meedenken, fijn. We kijken zeker naar het onnodig plaatsen van de palen, en zullen de borden aan de bestaande palen bevestigen daar waar dat kan. Het belang van het toegankelijk houden van de schuren neem ik mee in het wijkbericht. Dit wordt morgen verspreid.

Voor jouw beeld voor wat betreft de aantallen borden, we moeten (wettelijk verplichte regels) per inrit naar het afgesloten gebied 1 C1-bord plaatsen. Dit zijn er vaak 2 of meer, afhankelijk van hoeveel zijstraten of inritten er zijn. En dan hebben we nog de (ook weer wettelijk verplichte) extra borden plaatsen om verkeer om te leiden of duidelijk te maken dat bewoners wel de straat in mogen. Waar dit kan combineren we de teksten zoveel mogelijk.

Bord B dient op de andere stoep dan in de tekening aangegeven te staan, namelijk bij stoep schuurtjes, bijv aan paal begin Grasstraat. Deze is echter beperkt leesbaar doordat men er een boom op de straat geplaatst heeft. Alternatief en duidelijker, want er worden fietsen tegen de muur gezet, waardoor de toegang geblokkeerd wordt, is om het bord op / tegen de muur van de garage (stoep schuurtjes) te plaatsen. Er zou op kunnen komen te staan: 'toegang stoep vrijhouden; verboden fietsen hier te plaatsen'. Alternatief zou ook kunnen zijn de boom gewoonweg te snoeien en de nieuwe borden aan de bestaande paal te koppelen. *Bord B: ik vraag dit bord aan de schuurtjeskant te plaatsen. Teksten met het woord "Verboden" gebruiken we bij tijdelijke bebording niet meer, omdat dat afstandelijk overkomt. In plaats van "verboden om", proberen we nu te zeggen wat wel de bedoeling is. Bijvoorbeeld: in plaats van "Verboden om te parkeren", zeggen we "Parkeren graag op de aangegeven plekken". De boodschap blijft hetzelfde, maar de toon is uitnodigend in plaats van afwijzend.*

Het zou fijn zijn als op de inhoud / de boodschap 'toegankelijk houden' wordt gehandhaafd. *Dit geef ik ook mee aan de afdeling bebording*

3 borden waarop 'verboden te parkeren 19 juli tm aug' is veel te veel. 1 bord is voldoende aan het begin van de Grasstraat, aan de paal die er al staat naast het fietsenrek: *Minder borden plaatsen hier mag niet. De bebording moet aan de wettelijke regels uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens (RVV 1990) en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) voldoen. Dit zijn regels over plaatsing, afmeting en locatie waar we als gemeente niet van mogen afwijken. Je input geef ik door aan mijn collega's van Verkeersbesluiten, ik kan alleen niet garanderen dat dit wordt meegenomen. Niet omdat we dat niet willen, maar omdat dan het niet kan en mag*

Het bord 'doodlopende straat' (rechts op de tekening) is overbodig en te veel. Er staat al een bord (rond, wit, rode rand) tegen het 'schrikhek'. De plaatsing van het hek geeft duidelijk aan dat je de straat niet in kunt. Bovendien zorgt het voor plaatsing van een paal, juist aan de zijde die niet wenselijk is ivm toegankelijkheid stoep schuren. *Deze snap ik, hier een nog een bord met doodlopende straat plaatsen lijkt te veel. Beborden zetten we niet alleen op verplaatsbare objecten zoals hekken, dit doen we ook nog op palen. Bij verplaatsing van de hekken is anders de bebording niet meer zichtbaar.*

Bord C die ingetekend is aan Goedestraat / oostzijde is niet wenselijk op die plek, want zorgt voor plaatsing van een paal aan de zijde die er niet moet staan, juist ivm toegankelijkheid stoep schuren. Bovendien is de tekst overbodig als je al een bord hebt met verboden te parkeren ivm leefstraat. Daar staat immers de periode ook op vermeld. *Deze snap ik ook, alleen zijn we verplicht ook hier een bord te zetten*

Op de tekening is nr. 138 ingetekend (bijzonder, aangezien daar geen woning is, dit betreft een garage). Op die plek is juist het knelpunt. Mensen gaan hier fietsen plaatsen, aan palen of tegen muren of tegen andere fietsen, waardoor de stoep geblokkeerd wordt. Dringend beroep om deze plek nu juist vrij te houden!! *Ik vraag aan de collega's of ze kunnen kijken naar een andere manier van bevestigen.*

Al met al best een ingewikkelde zo met de regelgeving. Hopelijk heb ik het zo duidelijk mogelijk geformuleerd.

Groetjes, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@me.com>

Verzonden: dinsdag 24 juni 2025 10:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@gmail.com>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>

Onderwerp: Fwd: Bordenplan voor leefstraat Grasstraat Noordoost 2025

Dag 5.1.2.e

Eerst algemene opmerkingen. Voorkom gewoon borden en palen die echt niet nodig zijn. Belangrijkste is dat met name palen impact hebben op de toegankelijkheid. Voorgaande jaren werden deze door fietsers gebruikt om hun fiets aan vast te ketenen waardoor de toegang verder beperkt werd. Wat op de 1 of andere manier maar niet duidelijk wil worden is dat de Grasstraat ook de toegang is voor bewoners van de Grifstkade van hun schuren en zelfs de toegang is tot hun woning.

Onze reactie gaat over toegankelijkheid en dat is gedurende de periode van de Leefstraat echt een issue. Het vraagt ook van de bewoners van de Grastraat bewustzijn om niet steeds allerlei materialen te laten slingeren op het pad voor de deuren van de bewoners van de Grifstkade.

Hierbij onze reactie

1. Bord B dient op de andere stoep dan in de tekening aangegeven te staan, namelijk bij stoep schuurtjes, bijv aan paal begin Grasstraat.

Deze is echter beperkt leesbaar doordat men er een boom op de straat geplaatst heeft. Alternatief en duidelijker, want er worden fietsen tegen de muur gezet, waardoor de toegang geblokkeerd wordt, is om het bord op / tegen de muur van de garage (stoep schuurtjes) te plaatsen. Er zou op kunnen komen te staan: 'toegang stoep vrijhouden; verboden fietsen hier te plaatsen'. Alternatief zou ook kunnen zijn de boom gewoonweg te snoeien en de nieuwe borden aan de bestaande paal te koppelen.

2. Het zou fijn zijn als op de inhoud / de boodschap 'toegankelijk houden' wordt gehandhaafd.
3. 3 borden waarop 'verboden te parkeren 19 juli tm aug' is veel te veel. 1 bord is voldoende aan het begin van de Grasstraat, aan de paal die er al staat naast het fietsenrek.
4. Het bord 'doodlopende straat' (rechts op de tekening) is overbodig en te veel. Er staat al een bord (rond, wit, rode rand) tegen het 'schrikhek'. De plaatsing van het hek geeft duidelijk aan dat je de straat niet in kunt. Bovendien zorgt het voor plaatsing van een paal, juist aan de zijde die niet wenselijk is ivm toegankelijkheid stoep schuren.
5. Bord C die ingetekend is aan Goedestraat / oostzijde is niet wenselijk op die plek, want zorgt voor plaatsing van een paal aan de zijde die er niet moet staan, juist ivm toegankelijkheid stoep schuren. Bovendien is de tekst overbodig als je al een bord hebt met verboden te parkeren ivm leefstraat. Daar staat immers de periode ook op vermeld.
6. Op de tekening is nr. 138 ingetekend (bijzonder, aangezien daar geen woning is, dit betreft een garage). Op die plek is juist het knelpunt. Mensen gaan hier fietsen plaatsen, aan palen of tegen muren of tegen andere fietsen, waardoor de stoep geblokkeerd wordt. Dringend beroep om deze plek nu juist vrij te houden!!

In bijlage een foto van de huidige situatie Grasstraat (aan de kant van de Goedestraat).

Vriendelijke groet. 5.1.2.e (mede namens bewoners Grifftkade)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e"
<5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp: Bordenplan voor
leefstraat Grasstraat Noordoost 2025**

Datum: 23 juni 2025 om 14:41:06

CEST

Aan: 5.1.2.e

<5.1.2.e@me.com>, 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgaand het bordenplan zoals dit nu ingetekend staat in het verkeersbesluit. De borden zijn kleiner dan voorgaande jaren. We hebben wel regels waar we ons aan moeten houden als het gaat om tekst en leesruimte, dus kleiner dan dit mag niet. Waar mogelijk komen de borden aan bestaande palen. Mochten jullie nog aanvullingen hebben dan hoor ik dat graag voor morgen 17.00 uur. Dan moet ik uiterlijk akkoord geven op het plan.

Een fijne maandagmiddag nog en groetjes 5.1.2.e

<image001.jpg>

<image002.jpg>